

Potom, na ročištu od 23. lipnja 2020. sud je pregledao preostala tri parnična predmeta pa tako iz pregleda spisa P-770/2015, a sukladno popisu parničnih radnji u istom računu (list 29 spisa) utvrđuje da su od strane tužitelja pravilno popisane parnične radnje sastava tužbe od 4.1.2015., zastupanje na ročištima 20.6.2016., 15.9.2016. i 7.11.2016., svaka radnja po 20.000,00 kn jer je vrijednost predmeta spora iskazana u tužbi iznosila 2.000.000,00 kn pa je trošak odvjetničkog zastupanja pravilno popisao sukladno TBR.7. točka 1. i TBR 9. točka 1. i 5. OT-a. Tužitelju je dodatno priznat trošak pristupa na ročište 13.10.2016. od 500,00 kn jer je predmetno ročište bez raspravljanja odgođeno pa je iznos od 500,00 kn pravilno obračunat primjenom TBR 9. točka 5. OT-a. Dakle, sud je dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na zastupanje u predmetu P-770/2015 ocijenio osnovanim za iznos od 101.250,00 kn.

U svezi poduzetih parničnih radnji zastupanja u ovom predmetu sud napominje kako nije našao kao osnovan trošak sastava podneska od 17.6.2016. u iznosu od 20.000,00 kn uvećano za PDV jer je navedeni podnesak predan na ročištu od 20.6.2016. kako je to utvrđeno pregledom spisa, a dodatno tužitelj je odbijen i za više zatraženi trošak zastupanja od 13.10.2016. u iznosu od 19.500,00 kn uvećano za PDV jer to ročište nije bilo meritorno ročište. Ukupno, tužbeni zahtjev je ocijenjen kao neosnovan za iznos od 49.375,00 kn.

Nadalje, pregledan je i spis ovog suda broj P-307/2016 i to na način da je na ročištu od 23. lipnja 2020. sudac izvršio uvid u sustav e- spisa za predmet P-307/2016 koji se trenutno nalazi na VTS RH te je usporedbom s računom tužitelja (list 30. spisa) kojeg je prijavio u stečajnom postupku utvrdio da je u tom predmetu tužitelj izvršio sastav tužbe od 26.4.2016. i za koju parničnu radnju je iskazao u prijavi tražbine iznos od 5.000,00 kn uvećano za PDV.

Međutim, nakon pregleda podataka iz e- spisa tuženik je ukazao na detalj da je tužitelj u tom predmetu u ime SANITETSKE KUĆE APOLLONIA d.o.o. podnio tužbeni zahtjev na iznos od 75.600,00 kn ili 10.161,31 EUR, dok je u odnosu na tužitelja ad.2. ASSISTA d.o.o. postavljen tužbeni zahtjev od 29.940,23 EUR. Time je postalo razvidno da u odnosu na prijavljeni trošak zastupanja u predmetu P-307/2016 od 5.000,00 kn uvećano za PDV tužitelju treba priznati iznos od 1.000,00 kn uvećano za PDV koji bi odgovarao tarifnom broju 7. točka 1. OT uvažavajući vrijednost predmeta spora u odnosu na tužitelja iz tog predmeta SANITETSKA KUĆA APOLLONIA d.o.o., dok se preostali trošak zastupanja odnosi na drugotužitelja iz tog predmeta ASSISTA d.o.o.

Sukladno navedenom, prijava tražbine tužitelja u svezi zastupanja u predmetu P-307/2016. ocjenjena je osnovanom za iznos od 1.000,00 kn uvećano za PDV 250,00 kn ili ukupno 1.250,00 kn, dok je prijava ocjenjena neosnovanom za iznos od 4.000,00 kn uvećano za PDV 1.000,00 kn ili ukupno za 5.000,00 kn.

Konačno, na ročištu od 23. lipnja 2020. sud je pregledao spis ovog suda broj P-131/2019 koji je imao raniju oznaku P-513/2015, a tužitelja SANITETSKU KUĆU APOLLONIA d.o.o. je zastupao Dragan Mijoč kao punomoćnik. Dragan Mijoč je svojoj prijavi tražbine priložio presudu P-513/2015 s iskazanim iznosom troškova od 693.625,00 kn, od čega na troškove zastupanja otpada iznos od 675.625,00 kn, a troškovi zastupanja u navedenoj presudi su bili dodatno uvećani za pristojbe 10.000,00 kn i trošak vještačenja 8.000,00 kn.

Uvažavajući da je prijavi tražbine bila priložena presuda P-513/2015., sud daje prikaz dijela obrazloženja iz te presude s popisom priznatih parničnih radnji jer osnovanost tog

popisa parničnih radnji daje odgovor na pitanje o osnovanosti dijela tužbenog zahtjeva u ovom predmetu, podredno osnovanosti prijave tražbine.

U odluci o troškovima u predmetu P-513/2015 priznati su slijedeći troškovi: za sastav tužbe, za sastav zahtjeva za mirno rješenje spora, za pristupe na ročišta od 31. ožujka 2016.g. i od 27. travnja 2016.g., za sastav podneska od 21. travnja 2016.g., za pristupe na ročišta od 07. lipnja 2016.g. i od 22. rujna 2016.g., za sastav podneska od 17. listopada 2016.g., za pristup na ročište od 20. listopada 2016.g., za sastav podneska od 04. studenog 2016.g., za pristupe na ročišta od 07. studenog 2016.g. i od 07. prosinca 2016.g., za svako po 45.000,00 kn, za pristup na ročište za objavu odluke iznos od 500,00 kn, 25 % PDV-a u iznosu od 135.125,00 kn, za trošak vještačenja iznos od 8.000,00 kn, za pristojbu tužbe iznos od 5.000,00 kn, te za pristojbu odluke iznos od 5.000,00 kn.

Uvažavajući da je u međuvremenu navedena presuda ukinuta te da je do trenutka održavanja ročišta u ovom predmetu od 23.6.2020. u predmetu P-131/2019 (ranija oznaka P-513/2015) donesena i nova prvostupanjska presuda, sud je usporedbom popisa poduzetih radnji po odvjetniku Draganu Mijoču kao punomoćniku SANITETSKE KUĆE APOLLONIA d.o.o. iz ranije prvostupanjske presude s popisom priznatih troškova zastupanja u toj novoj nepravomoćnoj presudi utvrdio da su od strane tužitelja Dragana Mijoča u navedenom predmetu poduzete slijedeće parnične radnje uz napomenu da se je u ponovljenom postupku raspravljalo o osnovanosti tužbenog zahtjeva u iznosu od 4.296.157,00 kn radi čega se po TBR 1. OT osnovni iznos nagrade po svakoj radnji računa u iznosu od 42.970,00 kn, a ne po prvotnih 45.000,00 kn.

Tužitelju Draganu Mijoču su kao osnovane priznate slijedeće parnične radnje:

- sastav tužbe o d 24.7.2015.,
- zahtjev za mirno rješenje spora od 20.4.2015.,
- pristup na pripremno ročište 31.3.2016.,
- obrazloženi podnesak od 21.4.2016.,
- nastavak pripremnog ročišta od 27.4.2016.,
- pristup na ročište 7.6.2016.,
- ročište glavne rasprave od 22.9.2016.,
- obrazloženi podnesak od 17.10.2016.,
- ročište glavne rasprave od 7.11.2016.,
- obrazloženi podnesak od 6.12.2016.,

svaka radnja po 42.970,00 kn uvećano za PDV, sukladno TBR 7. točka 1., TBR 8. točka 1. i TBR 9. točka 1. Posebno se napominje da je u ranijoj prvostupanjskoj presudi P-513/2015. tužitelju priznat pristup na ročište 7. prosinca 2016., a u novoj prvostupanjskoj presudi je priznat sastav podneska od 6.12.2016. koji je predan na ročištu od 7.12.2016. Priznajući navedeni trošak sud iskazuje stav da obrazloženi podnesak od 6.12.2016. i pristup na ročište 7. 12.2016. treba smatrati jednom radnjom u kojoj se priznaje ili sastav podneska ili pristup na ročište.

Tužitelju je dodatno priznat trošak pristupa na ročište za objavu presude od 500,00 kn uvećano za PDV sukladno TBR 9.3. OT. Također, za pristup na ročište od 20.10.2016. na kojem se raspravljalo o procesnim pitanjima tužitelju je sukladno TBR 9. točka 2. OT priznat iznos od 21.498,00 kn uvećano za PDV, odnosno 50% osnovne naknade.

Istodobno, tužitelju nije priznat trošak sastava podneska od 4. studenog 2016. u iznosu od 45.000,00 kn uvećano za PDV jer navedeni podnesak nije evidentiran u pregledu spisa, a

нити ga ima u popisu podnesaka iz e-spisa. Također, tužitelju nije priznat više zatraženi iznos od 21.498,00 kn uvećano za PDV za pristup na ročište 20.10.2016. jer isto nije bilo meritorno ročište. Bitno je kazati kako je popis troška iz predmeta P-513/2015. vršen po osnovici od 45.000,00 kn, ali je zbog smanjenog VPS tužitelju za svaku priznatu stavku obračunat iznos naknade od po 42.970,00 kn radi čega je ujedno izvršeno i odbijanje iznosa od po 2.030,00 kn više zatražene naknade po svakoj priznatoj stavci.

Nastavno na navedeno, prijava tražbine tužitelja u svezi zastupanja u predmetu P-131/2019 (ranije P-513/2015.), a time i tužbeni zahtjev u ovom predmetu ocijenjen je osnovanim za iznos od 451.698,000 kn uvećano za PDV 112.924,50 kn ili ukupno 564.622,50 kn, dok je prijava ocijenjena neosnovanom za iznos od 88.802,00 kn uvećano za PDV 22.200,50 kn ili ukupno za 111.002,50 kn.

Sukladno prethodno prikazanom stanja raspravnog gradiva i pažljivom ocjenom svih dokaza sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, dalje: ZPP) te prema pravilu o teretu dokazivanja iz članka 219. ZPP-a sud zaključuje da je tužitelj tužbenim navodima i provedenim dokazima otklonio osporavanje tražbine iz članka 266. Stečajnog zakona za iznos od 672.122,50 kn za koji iznos je prihvaćen tužbeni zahtjev kao u izreci pod točkom 1., dok je tuženikovo osporavanje dokazano za iznos od 165.377,50 kn o čemu je presuđeno kao u izreci pod točkom 2.

O TROŠKOVIMA POSTUPKA

Odluka o troškovima iz točke 3. izreke temelji se na odredbi članak 154. stavak 2. ZP). Uvažavajući da je posljednjim izmjenama ZPP-a (NN 70/19) u cijelosti izmijenjen članak 154. zakona, troškove postupka trebalo je izračunati na način propisan tom izmijenjenom zakonskom odredbom jer se ista temeljem članka 117. stavak 3. Zakona o izmjenama i dopunama ZPP-a primjenjuje na postupke u tijeku u kojima do stupanja na snagu nije donesena prvostupanjska odluka. Izmijenjeni članak 154. u stavku 2. ZPP propisuje obračun troškova kod djelomičnog uspjeha u parnici, a u zadnjoj rečenici tog stavka propisano je da se omjer uspjeha procjenjuje prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu vodeći računa i o uspjehu dokazivanja u pogledu osnove zahtjeva.

S tim u svezi, a pravilnom primjenom citirane zakonske odredbe sud drži da je u navedenom parničnom predmetu pravilno riješiti kako 50% uspjeha u sporu pripada na dokazani osnov potraživanja, a drugih 50% se odnosi na uspjeh glede visine potraživanja. Naime, tužitelj je u ovom parničnom predmetu nesporno u cijelosti uspio u sporu glede osnova potraživanja, odnosno prava na podnošenje prijave tražbine jer je iz rezultata dokaznog postupka nesporno utvrđeno kako je ugovor o zastupanju prestao proizvoditi pravne učinke danom otvaranja stečaja nad tuženikom o čemu se je VTS RH nesporno izjasnio u rješenju od 22.1.2020., radi čega je tužitelj svoje potraživanje bio ovlašten kao vjerovnik prijaviti u stečajnom postupku nad tuženikom što mu je drugi stečajni vjerovnik ASSISTA d.o.o. osporavao, ali je to osporavanje u ovom predmetu utvrđeno kao neosnovano.

Dakle, kod zaključka da osnov potraživanja čini 50% troškova, a da drugih 50% čini uspjeh glede visine, sud utvrđuje da je u ovom parničnom predmetu glede visine postavljenog tužbenog zahtjeva tužitelj uspio u sporu sa 80,25% dok je tuženik uspio u sporu sa 19,75% što daje razliku od 60,50%. Kada se potom utvrđena razlika od 60,50% stavi u odnos na drugih 50% visine troškova, dolazimo do postotka od 30,25% koje je potrebno pribrojiti iznosu od

50% troškova glede osnova potraživanja, radi čega sud utvrđuje da tužitelju od ukupno opravdanih troškova pripada 80,25%.

Tužitelj je u ovom parničnom predmetu popisao trošak pristojbe tužbe i presude ukupno 10.200,00 kn, dok je troškove zastupanja po svakoj radnji računao u iznosu od po 9.000,00 kn. Međutim, uvažavajući da je tužbeni zahtjev prihvaćen za iznos od 672.122,50 kn, osnovni iznos naknade sukladno TBR 7.1. iznosi 6.730,00 kn.

Sukladno navedenom, tužitelju je kao opravdani trošak priznat trošak sastava tužbe i pristupa na ročišta 5.12.2017., 24.1.2019., 9.5.2019., 5.3.2020. i 23.6.2020., svaka radnja po 6.730,00 kn sukladno TBR 7. Točka 1. i TBR 9. točka 1., za pristup na ročišta 4.10.2018., 6.11.2018. i 18.7.2019., svaka radnja po 500,00 kn jer su navedena ročišta bila ročišta koja su odgođena prije početka raspravljanja, sve sukladno TBR 9. točka 5., za pristup na ročište za objavu presude 500,00 kn sukladno TBR 9. točka 3. OT. Troškovi zastupanja uvećani su za PDV 10.595,00 kn.

Tužitelj je odbijen za više zatraženi trošak od 2.270,00 kn po svakoj priznatoj radnji kao i za pristup na ročišta 4.10.2018., 6.11.2018. i 18.7.2019., svaka radnja po 8.500,00 kn jer su navedena ročišta bila ročišta koja su odgođena prije početka raspravljanja, za sastav obrazloženog podneska od 4.12.2017. koji je predan na ročištu od 5.12.2017., od 9.000,00 kn, sve uvećano za PDV i za više zatraženu pristojbu od 200,00 kn. Navedeni odbitni popis troška uvećan je i za postotak u kojem je tuženik uspio u sporu.

Dakle, kada se na ukupno opravdane troškove tužitelja od 62.975,00 kn primjeni postotak od 80,25%, koliko je tužitelj po ocjeni suda uspio u sporu uvažavajući osnov i visinu potraživanja, dolazimo do iznosa priznatih troškova od 50.537,43 kn dok je tužitelj odbijen za više zatraženi iznos od 72.787,57 kn do ukupno popisanog troška od 123.325,00 kn, o čemu je odlučeno u izreci presude pod točkom 3.

U Splitu, 7. listopada 2020.godine

SUDAC:

Ivo Bakalić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana primitka opravka. Žalba se podnosi u tri primjerka putem ovog suda za Visoki trgovački sud RH u Zagrebu.

DNA:

- pun. tužitelja,
- pun. tuženika,
- u spis

Dokument je elektronički potpisan:
IVO BAKALIĆ

Vrijeme potpisivanja:
07-10-2020
09:11:22



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97-#130D48523330383432323937393236
L=SPLIT
S=BAKALIĆ
G=IVO
CN=IVO BAKALIĆ

ZAHTJEV ZA IZRAVNU NAPLATU

Ovrhovoditelj/podnositelj:

ŠANITETSKA KUĆA APOLIGNIA d.o.o.
(ime i prezime/naziv/tvrtka) u stazi
Fra Bone Razmilovića 8.
(adresa/sjedište)
Split

Ovršenik:

REPUBLIKA HRVATSKA
(ime i prezime/naziv/tvrtka)
(adresa/sjedište)

7	6	7	4	4	8	4	3	9	3	4
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

(osobni identifikacijski broj/OIB)

[illegible]

(račun specifične pamjence)*

ODVJETNIK
~~DRAGAN MILOČ~~
(ime i prezime, adresa i punomoćnika)
SPLIT

1	8	6	8	2	1	3	6	4	8	7
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

(osobni identifikacijski broj/OIB)

[illegible]

(račun specifične namjene)*

z a h t i j e v a s e
izravna naplata novčane tražbine na temelju:

- a) izvršne odluke suda PRESUDE TRGOVAČKOG SUDA u SPLITU, P-131/19 od 12. 06. 2020.
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)
- b) izvršne nagodbe suda _____
(sud/poslovni broj/nadnevak sklapanja)
- c) izvršne odluke upravnog tijela _____
(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak donošenja)
- d) izvršne nagodbe upravnog tijela _____
(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)
- e) izvršne nagodbe postignute u postupku mirnog rješavanja spora na temelju članka 186.a Zakona o parničnom postupku _____
(nadležno državno odvjetništvo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)
- f) zadužnice _____
(javni bilježnik/broj upisnika i nadnevak/mjesto i nadnevak izdavanja)
- g) bjanko zadužnice _____
(javni bilježnik/broj upisnika i nadnevak/mjesto i nadnevak izdavanja)
- h) izvršnog naloga za plaćanje Hrvatske radiotelevizije _____
(oznaka predmeta/nadnevak donošenja)
- i) europskog izvršnog naslova _____
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)
- j) europskog platnog naloga _____
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)
- k) obračuna poslodavca o neispлатi dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine _____
(poslodavac/nadnevak obračuna)

* Podatak koji se upisuje u slučaju kada su ovrhovoditelj/ovršenič novčana sredstva na računu s oznakom specifične namjene (npr: račun novčanih sredstva stečajne mase, račun pričuve stambene zgrade).

Ovršna odluka/nagodba/nalog ovršan/na je dana 09.10.2020. i na nju je stavljena potvrda ovršnosti.

1. Predmetnu ispravu podnosim sa zahtjevom da se novčana sredstva radi naplate tražbine iz priložene ovršne isprave prenesu (zaokružiti odgovarajuću opciju): SANITETSKA KUĆA APOLLONIA d.o.o. u Stećku

☒ a) u cijelosti prema ovršnoj ispravi u privitku HR7323900011399000069, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb

b) u dijelu prema specifikaciji u privitku, troškove postupka punomoćnika

s računa ovršenika na račun Ovrhovoditelja: DRAGANA MIJOČA, dužnika u Splitu

IBAN: HR5524020061140011423, otvoren kod Erste & Steiermarkische bank d.d. Rijeka
(za ovrhovoditelja upisati broj računa/SWIFT/IBAN/poslovna banka/poziv na broj)

2. Na temelju isprave iz točke 1. zahtijevam naplatu (zaokružiti odgovarajuću opciju):

☒ a) zateznih kamata na troškove postupka koje nisu određene osnovom za plaćanje, po propisanoj stopi od dana donošenja odluke odnosno sklapanja nagodbe do isplate

b) zateznih kamata koje nisu određene u obračunu poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine, po propisanoj stopi od dana dospeljeća do isplate.

Naplatu zateznih kamata zahtijevam (zaokružiti odgovarajuću opciju):

☒ a) u cijelosti

b) u dijelu prema specifikaciji u privitku.

3. Osnovu za plaćanje dostavljam radi naplate na teret više solidarnih ovršenika.*

Pod kaznenom i materijalnom odgovornošću izjavljujem da su uneseni podaci istiniti.

Ovrhovoditelj/podnositelj/

~~DRAGANA MIJOČA~~ NIK

DRAGANA MIJOČA

Veselitska 75
21000 Rijeka

19.10.2020.

(nadnevak i mjesto)

Prilog**:

- ☒ izvornik ili otpisak ovršne odluke /nagodbe ili izvornik obračuna poslodavca
- specifikacija tražbina
- ☒ izvornik punomoći
- potvrda Porezne uprave o obračunu poreza, prireza i doprinosa

* Zaokružiti u slučaju kada se dostavlja više zahtjeva za izravnu naplatu radi istovremene naplate na teret više solidarnih ovršenika uz obvezni dodatni dopis s podacima o ostalim ovršenicima (naziv i OIB).

** Zaokružiti i/ili dopisati koji su dokumenti dostavljeni u prilogu.

§ ODVJETNIČKI URED §

odvjetnik DRAGAN MIJOČ

OIB: 28409740956

Velebitska 75

21000 Split

Tel. +385(21) 480 231 Fax. +385(21) 480 232

Datum izdavanja: 04.01.2021.g.

Vrijeme izdavanja: 08:20 h

Dospijeće plaćanja: 12.01.2021.g.

Mjesto izdavanja: Split

Datum isporuke: 04.01.2021.g.

obračun prema naplaćenju naknadi

SANITETSKA KUĆA APOLLONIA d.o.o. u stečaju

Ulica Fra Bone Razmilovića 8

21000 Split

OIB: 76744843934

RAČUN BROJ 01-21/P1/01 A

USLUGA

Odvjetnički trošak zastupanja u predmetima koji se vode kod Trgovačkog suda u Splitu, broj: P-771/15, P-770/17 i P-513/15, sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN br.142/12, 103/14, 118/14)

PODUZETE RADNJE:

1. P-771/15

- zastupanje na ročištu od 17.03.2017.g..... 1.000,00 kn
- zastupanje na ročištu od 07.04.2017.g..... 1.000,00 kn

2. P-770/15

- sastav podneska od 08.12.2016.g..... 20.000,00 kn
- zastupanje na ročištu od 09.12.2016.g..... 20.000,00 kn
- zastupanje na ročištu od 20.12.2016.g. (pristup)..... 250,00 kn

3. P-513/15 = 19-131/19

- zastupanje na ročištu od 20.12.2016.g. (pristup)..... 250,00 kn
- zastupanje na ročištu za objavu odluke od 17.03.2017.g..... 500,00 kn

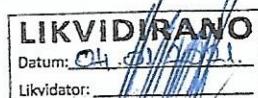
UKUPNO..... 43.000,00 kn
Pdv 25%..... 10.750,00 kn
UKUPAN IZNOS RAČUNA..... 53.750,00 kn

(slovima: pedesettritisućesedamstopedeset kuna)

Način plaćanja: Transakcijski račun

Molim da mi se navedeni iznos isplati na moj račun kod
„Erste & Steiermaerkische Bank“ d.d., broj: 2402006-1140011423
IBAN: HR5524020061140011423

Operater: S.R.



PODNOŠITELJ RAČUNA:

ODVJETNIK
DRAGAN MIJOČ
Velebitska 75
57100